



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1034/2026-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maje Bilandžić, predsjednika vijeća, Dubravke Zubović, suca izvjestitelja i Kamelije Parać, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom BIO M.B. d.o.o., OIB 16224488895, Dubrava 122, Zagreb, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2029/2025-26 od 10. veljače 2026., u sjednici vijeća održanoj 24. ožujka 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2029/2025-26 od 10. veljače 2026.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2029/2025-26 od 10. veljače 2026. obustavljen je predstečajni postupak nad dužnikom BIO M.B. d.o.o., OIB 16224488895, Dubrava 122, Zagreb (točka I. izreke). Određeno je da će sud po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom (točka II. izreke). Određeno je da će sud pravomoćno rješenje o obustavi predstečajnog postupka dostaviti Financijskoj agenciji (točka III. izreke).

2. Tako je prvostupanjski sud odlučio na temelju odredaba članka 64. stavka 1. točke 3. i stavka 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) sve s obzirom na to da prema podacima Porezne uprave dužnik kasni više od 30 dana s isplatom doprinosa i poreza prema plaći te da dužnikov dug po osnovi prioritetnih tražbina iznosi 10.284,22 EUR s time da su dospjele obveze do 15. prosinca 2025. u iznosu od 120,01 EUR po obrascu 25349 i to po osnovi poreza i prireza na dohodak od nesamostalnog rada, a dospjele obveze 1. siječnja 2026. po osnovi prioritetnih tražbina u iznosu od 6.221,32 EUR po obrascu 25286 za doprinose i poreze prema plaći.

3. Dužnik je podnio žalbu protiv označenog rješenja, koje pobija u cijelosti, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene

materijalnog prava. U žalbi u bitnome navodi da je pogrešan zaključak prvostupanjskog suda da ima nepodmirene prioritetne tražbine, između ostalog i obveze po obrascu 25286 za doprinose i poreze prema plaći. Obrazlaže da su uplate doprinosa i poreza za plaće za rujan 2025. izvršene pravodobno i u cijelosti, ali su zbog administrativne pogreške evidentirane pod pogrešnim JOPPD brojem 25275 umjesto 25286. Ukazuje da je radi ispravka navedene pogreške podnesen SNU obrazac, koji dostavlja u prilogu žalbe, povodom kojeg je izvršeno preknjiženje uplata s pogrešnog JOPPD broja 25275 na ispravan broj 25286. Tvrdi da dug, koji je prvostupanjski sud uzeo kao nepodmiren, ne postoji, nego predstavlja administrativnu neusklađenost u evidenciji. Stoga smatra da nije bilo mjesta primjeni odredbe članka 64. stavka 1. točke 3. SZ-a jer dužnik ne kasni s podmiranjem prioritetnih tražbina više od 30 dana. Tvrdi da uredno i u zakonom propisanim rokovima podmiruje sve svoje obveze po osnovi doprinosa. Navodi da kao dokaz redovitog plaćanja doprinosa u razdoblju predstečajnog postupka prilaže JOPPD obrasce broj 25286, 258324, 25324 (ispravak), 25349 i 26019 iz kojih je razvidna pravovremena i potpuna isplata plaća u skladu s važećim propisima. Smatra da eventualne administrativne pogreške u označavanju poziva na broj ne mogu predstavljati razlog za obustavu postupka ako su obveze stvarno podmirene. Slijedom navedenog, predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. Vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Karlovcu, odgovorio je na dužnikovu žalbu, koju u cijelosti smatra neosnovanom te predlaže žalbu odbiti i potvrditi prvostupanjsko rješenje. U žalbi u bitnome ukazuje da je uvidom u Informacijski sustav Porezne uprave na dan 24. veljače 2026. utvrđeno dugovanje na temelju ovršnih isprava po obrascima JOPPD pod brojem 25286, 26019 i 26047 i to na računu 1880 dug u iznosu od 2.565,03 EUR, na računu 2283 dug u iznosu od 1.376,81 EUR te na računu 8168 dug u iznosu od 6.333,83 EUR. Navodi da se Ispostava Porezne uprave, koja je nadležna za knjiženje zaduženja i ispravke JOPPD obrazaca očitovala kako je analizom dostavljenih i riješenih SNU obrazaca, koji se navode u žalbi obveznika, utvrđeno da je sa uplate 25275 na JOPPD obrazac 25286 odobravanjem SNU-a na računu 1880 preknjiženo ukupno 373,38 EUR, a na ostalim računima, koji se odnose na prioritetne tražbine nema evidentiranih odobrenja. Također, navodi da je JOPPD obrazac 25286 podnesen u siječnju 2026. i odnosi se na plaću za rujan 2025. te nije uključen u prijavljenu tražbinu. Ističe da je uvidom u SNU aplikaciju utvrđeno da obveznik ima nepodmirena zaduženja po JOPPD obrascima koji se navode u žalbi te kako za dužnika nema neobrađenih SNU zahtjeva. U prilog citiranim navodima dostavlja očitovanje Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Zagreb, Službe za naplatu i ovrhu, Klasa: 423-09/25-01/33 od 24. veljače 2026.

5. Žalba je neosnovana.

6. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članaka 365. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, u granicama razloga određenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede

odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

7. Iz spisa proizlazi da je 1. listopada 2025. dužnik BIO M.B. d.o.o. podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2029/2025-6 od 9. listopada 2025. otvoren je predstečajni postupak nad dužnikom te je za povjerenika imenovan Dražen Vidman, OIB 42883746819. Održano je ročište radi ispitivanja tražbina 5. veljače 2026. na koje dužnik, iako uredno pozvan, nije pristupio niti je opravdao svoj izostanak. Nakon toga prvostupanjski sud donosi pobijano rješenje.

8. Analizom i ocjenom razloga sadržanih u obrazloženju pobijane odluke i dokumentacije koja se nalazi u spisu predmeta, u odnosu na dužnikove žalbene navode, a sve u vezi s relevantnim zakonskim odredbama, ovaj sud zaključuje da dužnik nije uspješno doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

9. Neosnovano dužnik u žalbi navodi da nema nepodmirenih prioriternih tražbina po osnovi doprinosa i poreza prema plaći te da neusklađenost u evidenciji Porezne uprave predstavlja administrativnu pogrešku, čiji je ispravak zatražen, ali nije proveden. Naime, iz dopisa Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Zagreb, Službe za naplatu i ovrhu, Klasa: 423-09/25-01/33 od 24. veljače 2026. proizlazi da je po zaprimljenoj žalbi dužnika izvršena provjera u Informacijskom sustavu Porezne uprave te je utvrđeno da na dan 24. veljače 2026. postoji dugovanje po obrascima JOPPD pod brojem 25286, 26019 i 26047 i to na računu 1880 dug u iznosu od 2.565,03 EUR, na računu 2283 dug u iznosu od 1.376,81 EUR te na računu 8168 dug u iznosu od 6.333,83 EUR. Također, u predmetnom dopisu ukazuje se da se Ispostava Porezne uprave, koja je nadležna za knjiženje zaduženja i ispravke JOPPD obrazaca očitovala kako je analizom dostavljenih i riješenih SNU obrazaca, koji se navode u žalbi obveznika, utvrđeno da je s uplate 25275 na JOPPD obrazac 25286 odobravanjem SNU-a na računu 1880 preknjiženo ukupno 373,38 EUR, a na ostalim računima, koji se odnose na prioriternu tražbinu nema evidentiranih odobrenja. Također, navodi se da je JOPPD obrazac 25286 podnesen u siječnju 2026. i odnosi se na plaću za rujnu 2025. te nije uključen u prijavljenu tražbinu. Zaključno, ističe se da je uvidom u SNU aplikaciju utvrđeno da obveznik (dužnik) ima nepodmirena zaduženja po JOPPD obrascima koji se navode u žalbi te kako za dužnika nema neobrađenih SNU zahtjeva.

10. Slijedom navedenog, uzimajući u obzir da su u cijelosti ispravljene administrativne pogreške koje dužnik navodi u žalbi te da i nakon toga dužnik ima nepodmirene prioriternu tražbinu po osnovi doprinosa i poreza na dohodak od nesamostalnog rada, odnosno doprinosa i poreza prema plaći te da više od 30 dana kasni s isplatom predmetnih obveza, ovaj sud utvrđuje da su ispunjene zakonske pretpostavke za obustavu predmetnog predstečajnog postupka. Stoga je zaključak ovog suda da je prvostupanjski sud pravilno na temelju odredbe članka 64. stavka 1. točke 3. SZ-a i članka 64. stavka 2. SZ-a obustavio predstečajni postupak nad dužnikom te odredio da će se postupak nastaviti kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

11. Slijedom svega iznesenog, valjalo je primjenom odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a odlučiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 24. ožujka 2026.

Predsjednik vijeća  
Maja Bilandžić

Broj zapisa: **9-30884-77517**

Kontrolni broj: **0d8b1-5939d-fba61**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.